

Los Criterios Analíticos para la Sostenibilidad

2.3.1. En medio de este cuadro bastante complejo de datos que reflejan desde diferentes ángulos y aspectos las realidades de los diferentes sujetos autonómicos investigados y que forman en su conjunto el *Banco de Datos (data base)* se erige, entre la gran variedad de criterios posibles para el análisis de las mismas, uno que queda en el centro de la investigación: el de la Sostenibilidad. Este criterio se debe, según la hipótesis central de la investigación, relacionar con los diferentes elementos y categorías contenidos en el Banco de Datos. Se trata entonces de priorizar la Sostenibilidad de los sistemas diferentes políticos y jurídicos, culturales e interculturales, de subsistencia y de desarrollo, etc. como criterio para el análisis de los procesos autonómicos.

2.3.2. Después de seguir de cerca las discusiones científicas e políticas alrededor de la noción de „desarrollo sostenible“ las cuales han tenido últimamente un gran empuje en el contexto de la Conferencia de la ONU en Johannesburgo, algunos de los participantes de Latautonomy adelantaron el argumento que habría que investigar primero la sostenibilidad de los sistemas autonómicos en sí, antes de hablar de un desarrollo sostenible. Otro argumento era que si bien la sostenibilidad en el sentido estrictamente ecológico (preservación y regeneración del medio ambiente) reflejaba la preocupación mayor de los países del Norte, la mayoría de los pueblos del Sur se encuentran actualmente involucrados en una ardua lucha por la sobrevivencia.

Era entonces legítimo y hasta más adecuado al sujeto de la investigación de separar, para fines del análisis, el termino „desarrollo“ (interpretado muchas veces en terminos meramente economico-cuantitativos) de la noción de „sostenibilidad“ (interpretado por muchos en terminos meramente ecológico-mediambientalistas) y darles a cada uno un contexto diferente. Es por esta razón que el termino „desarrollo“ queda en la Matriz intimamente ligado a los de la „cultura-interculturalidad“ por un lado, y „autonomía“ por el otro.

2.3.3. Al despejar de esta manera el termino „sostenibilidad“ de su connotación preponderantemente ecologista se abre el abanico analítico a una comprensión más integral del fenómeno que incluye la dimensión política y cultural además de la económica y medioambiental. Dicho de otra manera: si se quiere comparar el sistema prevaleciente tanto a nivel global como a nivel de los Estados nacionales con los regimenes autonómicos, habría que determinar y comparar el grado de sostenibilidad de ambos, independientemente si hay desarrollo en el sentido estrictamente económico o no. Porque bien podría ser que el sistema prevaleciente a nivel mundial se encuentre - como muchos factores lo indican - en crisis y hasta en plena descomposición y que entonces los regimenes autonómicos podrían resultar ser algo como „islas de rescate“ con sus indices de gobernabilidad, de desarrollo cultural y de grados de subsistencia comparativamente mayores que el mar de naufragos que los rodea.

2.3.4. Es fundamentalmente por estas razones analíticas que se decidió retomar el criterio de la „sostenibilidad“ desde las raíces del termino. Es importante señalar que el criterio para la sostenibilidad que se ha decidido retomar aquí es un criterio meramente formal, obedeciendo a las mismas reglas de análisis de sistema que han servido para la elaboración del *Banco de Datos*, lo cual hace los criterios de los tres *Ejes Fundamentales* y los

de la *Sostenibilidad* metodológicamente compatibles. Esto implica que siendo un criterio más que nada sistémico y formal, la „*Sostenibilidad*“ adquiere su contenido concreto solamente en vinculación con los múltiples indicadores jurídicos, culturales, económicos etc. que han sido elaborados anteriormente.

2.3.5. Siguiendo estas pautas se ha llegado a la siguiente definición macro de la Sostenibilidad:

Un sistema social es sostenible cuando tiene la capacidad de

- *regenerarse permanentemente a partir de sus propios elementos constitutivos, y de*
- *desarrollar – a partir de estos elementos – un marco relativamente homogéneo para el crecimiento cualitativo y cuantitativo de las sociedades.*

2.3.5.1. Lecciones importantes del Grupo Balaton

Según el informe (“Teoría, métodos y aplicaciones de indicadores para el desarrollo sostenible”, 1999) del Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible en Winnipeg, Canada, integrado al *Grupo Balaton*¹, “la sostenibilidad de una región depende de la capacidad de su sistema auto-organizativo de mantener la vida de su gente”. Según el *Grupo de Balaton* esto significa también que los procesos de crecimiento y de renovación dentro del sistema encuentren un nivel de flexibilidad suficiente para que sujetos ajenos al sistema pueden integrarse y encuentren allí condiciones para evolucionar.

También la dimensión de tiempo es considerado allí como un factor importante para la sostenibilidad de un sistema social: para contrarrestar algunas amenazas al sistema, puede todavía existir algún tiempo para que estas desaparezcan o para encontrar soluciones. Sin embargo: la dinámica de la tecnología, de la economía y de la migración reducen el tiempo y la habilidad de un sistema para reaccionar apropiadamente. “Todo cambio toma tiempo y coloca restricciones severas (límites) a lo que se puede hacer y a la velocidad con que se puede lograr las transformaciones requeridas.”

Por otro lado la sostenibilidad es limitada por la permeabilidad del sistema. Cualquier opción presentada desde afuera no es más que una ficción mientras que no es absorbida por el sistema. Por otro lado la sostenibilidad es un concepto dinámico: las sociedades y sus ambientes cambian por las influencias de nuevas tecnologías y culturas, sus valores y aspiraciones, y una sociedad sostenible debe permitir y sostener tales cambios. El resultado es una adaptación del sistema como resultado de la selección de una gran variedad de posibilidades. Pero no todo cambio es posible y no todo es deseable para la sostenibilidad del sistema.

¹ El Grupo de Balaton es una red internacional de investigadores con más de 200 miembros en 30 países, cuyos miembros trabajan como maestros, directores, especialistas y activistas.

Cuando se habla de un sistema, hay que estar conciente de que la sociedad humana necesita información sobre el sistema. Es necesario de identificar las componentes esenciales del sistema y de definir los indicadores que proporcionan la información esencial acerca de la viabilidad de cada componente y del sistema como tal.

El análisis de sistemas identifica las relaciones esenciales en un sistema. Esto requiere un proceso de agregación y de condensación de la información disponible, y de una búsqueda dirigida para no perder una información importante para la descripción comprensiva del sistema. Este proceso de análisis está dirigido por el conocimiento y la experiencia de los analistas. Requiere de la elección y la selección en cada etapa del proceso, para lo que una actitud autocrítica de los analistas es esencial. Debe ser emparejado con el análisis independiente por otros con puntos de vista diferentes particularmente aquellos quienes representan los intereses de los que son afectados por las decisiones políticas tomados desde afuera.

2.3.6. A partir de esta comprensión de *Sostenibilidad* se desprenden una serie de criterios analíticos valorativos que fueron correlacionados con las *Categorías Básicas* de la investigación. Figuran siempre a la par aquellos criterios que ayudan a la *Sostenibilidad* (en el sentido de preservación del sistema social) con aquellos que tienen la tendencia intrínseca de disminuirla por su carácter destructivo y/o autodestructivo. Lejos de ser exhaustivas estas categorías deben servir - al igual que los demás indicadores - solamente como puntos de orientación para el análisis y la redacción final de los resultados de esta Primera Fase de investigación de campo.

Es importante señalar que los diferentes criterios aquí vertidos tampoco se deben ver aislados los unos a los otros, sino ser correlacionados con un enfoque holístico, a tal grado que se logre vislumbrar la verificación (o falsificación) de la hipótesis central de la investigación:

AUTONOMÍA INTERCULTURAL: UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE EN AMÉRICA LATINA !?!?!?

3.0.) La Matriz Básica de la organización de los datos de LATAUTONOMY

Los Conceptos Fundamentales	Categorías Básicas de la investigación	Ambito del impacto a nivel				Criterios analíticos para la Sostenibilidad
		local	regional	nacional	global	
A <u>AUTONOMIA</u>	A.1 Marco Jurídico e Institucional					<ul style="list-style-type: none"> ● Autodeterminación vs. Dependencia ● Subsidiaridad vs. Subordinación <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">X.</div>
	A.2 Solución de Conflictos					<ul style="list-style-type: none"> ● Negociación vs. Intervención autoritaria ● Equidad pragmática vs. Prejuicios sociales <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">X.</div>
	A.3 Lo Político					<ul style="list-style-type: none"> ● Democracia participativa vs. Clientelismo autoritario ● Transparencia vs. Secretividad <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">X.</div>
	A.4 Lo Organizativo					<ul style="list-style-type: none"> ● Comunitario vs. Individualista ● Incluyente vs. Excluyente <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">X.</div>
B <u>CULTURA INTERCULTURALIDAD</u>	B.1 Etnicidad y Saber Tradicional					<ul style="list-style-type: none"> ● Identidad (pluri-)étnica vs. Enajenación cultural ● Diversidad vs. Uniformidad <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Y.1</div>
	B.2 Lenguas y Formas de Comunicación					<ul style="list-style-type: none"> ● Multilinguismo vs. Monolingüismo dogmático ● Comunicación participativa vs. Comunicación excluyente <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Y.2</div>
	B.3 Lo Religioso					<ul style="list-style-type: none"> ● Espíritu comunitario vs. Sectarismo ● Tolerancia vs. Discriminación <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Y.3</div>
	B.4 Educación					<ul style="list-style-type: none"> ● Convivencial vs. Individualista ● Aprendizaje práctico vs. Aprendizaje abstracto <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Y.4</div>
C <u>DESARROLLO</u>	C.1 Tenencia de Tierra y Territorialidad					<ul style="list-style-type: none"> ● Control por intereses propios vs. Acumulación por fuerzas ajenas ● Tenencia diversificada vs. Superposición (Mini- y/o Latifundismo) ● Integralidad del Territorio vs. Desmembramiento territorial <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Z.1</div>
	C.2 Manejo de los Recursos Naturales					<ul style="list-style-type: none"> ● Usufructo de recursos renovables vs. Explotación de recursos no-renovables ● Fortalecimiento de la Biodiversidad vs. Empobrecimiento del ecosistema <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Z.2</div>
	C.3 Economía (formas de Producción y Distribución)					<ul style="list-style-type: none"> ● Satisfacción de necesidades humanas vs. Producción unilateral para el mercado externo. ● Variedad de cultivos vs. Monoculturas ● Acceso equitativo a los medios de producción vs. Diferentes grados de acceso según clases, culturas o géneros. <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Z.3</div>
	C.4 Sistemas de Salud y Vivienda					<ul style="list-style-type: none"> ● Salud integral/Medicina preventiva vs. Tratamiento reducido a síntomas ● Vivienda apta para las necesidades propias vs. Modelos ajenos de Vivienda <div style="text-align: right; border: 1px solid black; padding: 2px;">Z.4</div>